

**CONSELHO GESTOR PARQUE IBIRAPUERA  
2019/2021**

**Conselho  
ATA DE REUNIÃO EXTRAORDINÁRIA**

**DATA:** 03 de julho de 2019 – quarta feira

**HORÁRIO:** 18:30h

**LOCAL:** UMAPAZ

**PRESENCAS:** (lista anexa):

**CONVOCAÇÃO:** Discussões e deliberações sobre a “Metodologia Empírica” – Plano Diretor Participativo do Parque Ibirapuera” apresentado pela SPP e SVMA em 01/07/19 na UMAPAZ ao conselho.

**ORDEM DO DIA:** Por um consenso, resolveu-se que, um a um, os conselheiros se manifestem sobre o material apresentado.

- Heraldo leu o e-mail encaminhado pela Tamires da SVMA (doc. anexo), informando as datas dos fórum a ser realizado no dia 06/07 foi transferido para o dia 13/07.

- Leu também uma carta encaminhada pela Soraia Valillo da SPP (anexa), sobre o agendamento de uma reunião a ser realizada na próxima quarta-feira na sede da UMAPAZ;

- Claudio informou que tinha em mãos dois pareceres de especialistas – Laura Janka e José Antonio Hoyuela Jayo (anexos). Fez a leitura do primeiro posto que menor.

- Débora leu a ata do dia 01/07/19, e efetuou as retificações necessárias sugeridas pelos membros;

- Após exposição do material apresentado pelo SPP. E foram feitas as seguintes observações:

❖ **Vicente:** encontrou no material pontos aproveitáveis, como exemplo afirmou que pode se dividir o parque em sub áreas. Disse ser temeroso o uso de matriz sem o modelo discutido e adequado ao caso. Nos demais pontos, não concorda com a metodologia posto que não foram testados; que concorda em fazer carta ao MP; que não concorda com a reunião com a Construcap. (doc. anexo)

❖ **Claudia:** os aspectos de leitura e diagnóstico apresentados são subjetivos: singularidades, potencialidades, fragilidades, conflitos de uso. Questiona o significado de "potencialidades", pois é um Parque constituído e tombado, quais seriam as potencialidades em um Parque onde não se pode construir / impermeabilizar ou alterar a paisagem? Além disso, não identificou a cronologia/cronograma, está confuso. Um fórum onde somente uma pessoa da equipe que está elaborando o PD fará a apresentação do Tema não é um fórum, é uma palestra. Quanto à matriz, serão aplicados 4 gradientes para avaliação de compatibilidade uso, sendo eles: pleno, médio, pouco e incompatível. No caso de incompatibilidade, quais seriam as ações, soluções ou metas. Por exemplo a Marquise, o espaço é dividido por pedestres, patinadores, skatistas, grupos de dança, ginástica, etc. Com certeza há incompatibilidade de uso, o que será feito? Quais as providências? Com relação à reunião com a Construcap, o e-mail diz que estão atendendo à solicitação do Conselho, porém, no esboço enviado, o conselho sugere que o primeiro e segundo colocados apresentem seus planos de negócios na etapa anterior à aprovação do

Plano Diretor. Assim, a reunião no dia 11/07 é completamente fora de hora, extemporânea, além de não mencionar o Plano de Negócios e ser apenas com a vencedora do certame.

- ❖ Giuliano: Mencionou que é muito fácil fazer os mapas, e que são possíveis, mas o método apresentado não trás diagnóstico de problemas; que se algo não estiver no PD não poderemos cobrar, por isso tem que ser completo; que temos que reiterar as necessidades do parque como temos feito; que a metodologia é incompleta e baseada em pesquisador que trata de áreas planejadas a serem implantadas, o que não é o caso do PI, já consolidado; que os Fóruns propostos não são fóruns, mas sim palestras, com uma pessoa em cada dia, sem debate com especialistas de cada área; que o prazo de chamamento não é de pelo menos 01 (um) mês, conforme MPSP deixou claro.
- ❖ Heraldo: Considerou sobre o parque e seu espaço no tempo, estrutura e economia, e que isso deve fazer parte do diagnóstico; que é necessário ter uma sistematização dos dados; que é necessário ter um “guia” para o parque que apoie a gestão.
- ❖ Assucena: Gostou do parecer de Laura Janka, arquiteta e urbanista, lido pelo Claudio; concorda com as observações do Giuliano; acredita que a metodologia empírica não é cabível no Parque Ibirapuera porque são necessários dados científicos com metodologia comprovada para um diagnóstico real, usou como exemplo a necessidade de um inventário atualizado e que só é possível fazer fóruns após a conclusão do diagnóstico e publicidade dos resultados obtidos e também por o parque já está consolidado; enfatizou a importância do diagnóstico; que é importantes efetuar pesquisa com usuário e não usuário do parque; que quem tem direito sobre o parque é o público e a prefeitura é quem administra; que o PD só é legal se a população for ouvida; que é necessário fazer diagnóstico de tudo o que tem dentro do parque, equipamentos, serviços, grupos específicos; é necessário convidar os especialistas indicados em planilha encaminhada para a SPP e SVMA; que é importante fazer/ter um histórico das transformações, verificar se há um passivo ambiental, e que quer saber o porquê que o PD de 2007 não foi encaminhado ao CONDEPHAT; que é necessária um metodologia comprovada; há um parecer de ornitólogo que diz que o que não é construído, é ambiental; que não podemos ter no parque nada que seja experimental, pois pode ser um tiro no pé em referência ao que foi dito pelo Heraldo; que sobre a parte econômica, gostaria de ter um levantamento do déficit do parque, do quanto de dinheiro vem para o parque, o quanto vai para outras secretarias que poderia ir para a SVMA, solicitou ainda que as gravações das reuniões fiquem disponíveis para os conselheiros.
- ❖ Claudio: a Metodologia não tem diagnostico tão necessário; que os fóruns não podem ser para poucas pessoas; que rodadas tem acontecido e que temos que concluir os passos e que o “não” pelo “não” é complicado. Não concorda com a Reunião com a Construcap.
- ❖ Sylvia: Não se sente confortável para dizer não, mas tem que ter técnicos nos processo; que o que foi apresentado pela SPP e SVMA não respondeu à solicitações, que precisaremos de técnicos, mapeamentos, camadas e o que for necessário; que o fundamental é saber como está o parque para ter um diagnóstico e que seja pensado para o futuro;
- ❖ Vivian – O CGPI representa os usuários do parque, mas que temos um limite; que temos que chamar a atenção dos usuários para o que está acontecendo; que concorda com a reunião com a Construcap.
- ❖ Débora – Que precisamos avançar no processo, pois estamos dando um passo para frente e um para trás, e que isso não significa que concorda com a metodologia, posto que não é da sua área de conhecimento; que não concorda que a reunião com a

Construcap seja realizada neste momento, que a pesquisa com a população deve ser feita por uma empresa especializada

- ❖ Mariana – Que precisamos garantir um bom plano diretor ; que temos que ter uma ação positiva e discutir mais sobre a estrutura inicial; visar uma metodologia efetiva para o melhor formato do PD.
- ❖ Maria Helena – Que não é o CGPI que fará o PD e sim a SVMA, que a pesquisa com a população deve ser feita por uma empresa especializada.
- ❖ Inspetor Becker (que está substituindo Cipriano da GCM) – Que a Construcap o procurou dizendo que irá fazer um plano de segurança, que irá monitorar, vigiar com câmeras; que ele fará com a Construcap um acordo de segurança.

### **DELIBERAÇÕES INTERNAS:**

- Sobre a reunião com a CONSTRUCAP o conselho, por 7 votos a 5, e 01 abstenção, o Conselho recusa a reunião com a Construcap na data agendada pela SPP.
- Antes da próxima reunião, os secretários encaminharão a ata da anterior por e-mail a todos os membros do conselho para as alterações que se fizerem necessárias e aprovação em reunião.
- A Assucena encaminhará ao conselho o Parecer do Dr. Carlos Henrique.
- Que será encaminhada uma carta ao MPSP informando as últimas ocorrências no processo do PD, conforme acordo na última reunião naquele órgão, e que será agendada uma reunião com o Promotor da causa, para expor as ocorrências e se possível, pedir orientações sobre o caso.

**ENCERRAMENTO:** Nada mais havendo a ser tratado, foi oferecida a palavra a quem dela quisesse fazer uso e, como ninguém se manifestou, foram encerrados os trabalhos.



Heraldo Guiaro  
Coordenado do CGPI

Marcelo Macedo  
1º Secretário



Débora lacono  
2ª Secretária

